

# Ankylos Dentsply Sirona un sistema de implantes de larga función.

**Dr. Héctor Norero Carkovic**

Los implantes dentales pueden presentar complicaciones de diferentes tipos y en etapas distintas del tratamiento y posterior función de ellos. La más importante de las complicaciones biológicas tiene que ver con la pérdida de la oseointegración al perder el hueso que rodea al implante.

Los implantes con superficie tratada de uso en los últimos 15 años han presentado algunas tasas mayores de esta complicación y que no tienen que ver, en la mayoría de los casos con la superficie, sino con factores que tienen relación con el macro diseño del implante, el tipo de conexión, los factores inherentes al paciente como diabetes, osteoporosis y además hábitos como el fumar o bruxismo.

**En mi experiencia ya de 30 años en la implantología he trabajado con múltiples diseños, conexiones y pacientes con problemas sistémicos que me han llevado a tener la posibilidad de elegir un sistema de implantes que minimice estos riesgos.**

Los últimos 7 años he tenido en mi practica profesional un implante con una larga historia en el mercado 32 años desde que fue lanzado en Alemania y que cumple muchos de los requisitos que permiten mantener los implantes en función por muchos años.

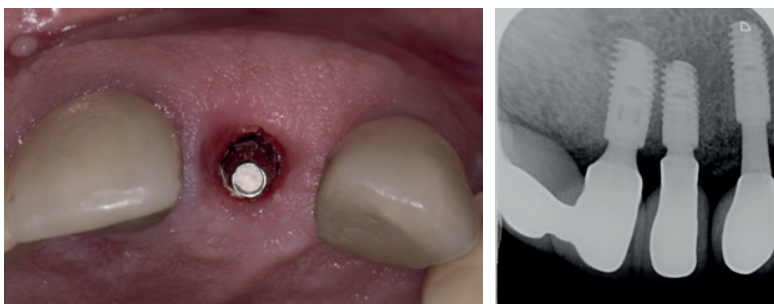
**Estas características destacables del sistema Ankylos de Dentsply son:**

- a) Plataforma cambiada <sup>ii</sup>
- b) Conexión cónica Morse <sup>iii</sup>
- c) Espiras con cámara progresiva <sup>iv</sup>
- d) Instalación sub-óseo <sup>v</sup>
- e) Tejido blando perimplatario con epitelio corto y sello biológico <sup>vi</sup>

Número de pacientes	Número de implantes	Tipo de instalación	Años en función	Complicación Biológica	Complicación quirúrgica	Complicación protésica
22	50	Sub-óseo	Entre 5-7	Ninguna	Ninguna	2 fractura cerámica

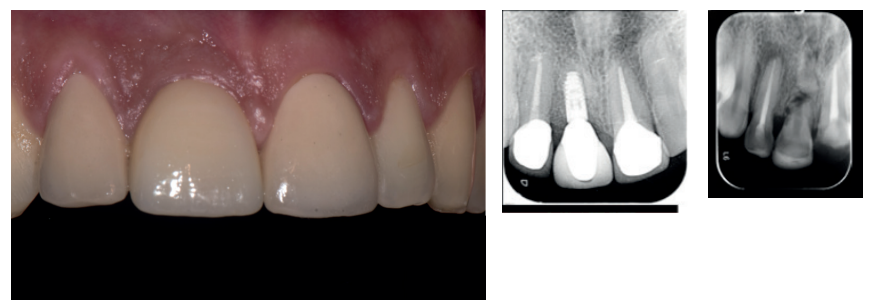
**Caso 1:**

Reemplazo de dientes 1.3-1.2-1.1, 5 años en función. Tejidos perimplantares normales



**Caso 2:**

Reemplazo de diente 1.1. Control 5 años. Tejidos perimplantares sanos.



<sup>i</sup> (Krebs M, Schmenger K, Neumann K, Weigl P, Moser W, Nentwig G-H. Long-term evaluation of Ankylos dental implants, part I: 20-year life table analysis of a longitudinal study of more than 12,500 implants. Clin Implant Dent Relat Res 2015;17 Suppl 1:e275-86 )  
<sup>ii</sup> (Koutouzis T, Neiva R, Nair M, Nonhoff J, Lundgren T. Cone beam computed tomographic evaluation of implants with platform-switched morse taper connection with the implant-abutment interface at different levels in relation to the alveolar crest. Int J Oral Maxillofac Implants 2014;29(5):1157-63.  
<sup>iii</sup> (Degidi M, Iezzi G, Scarano A, Piattelli A. Immediately loaded titanium implant with a tissue stabilizing/maintaining design ("beyond platform switch") retrieved from man after weeks: a histological and histomorphometrical evaluation. A case report. Clin Oral Implants Res 2008; 19:276–282).  
<sup>iv</sup> INFLUENCE OF INTERIMPLANT DISTANCE ON PAPILLA FORMATION AND BONE RESORPTION: ACLINICAL-RADIOGRAPHIC STUDY IN DOGS. Rafael R. de Oliveira, DDS, MScD Arthur B. Novaes Jr, DDS, MScD, DSc Vula Papalexiou, DDS, MScD, DSc Valdir A. Muglia, DDS, MScD, DSc Mario Taba Jr, DDS, MScD, DSc. Implant Dentistry. Vol. XXXII/No. Five/2006  
<sup>v</sup> (Degidi M, Nardi D, Piattelli A. One abutment at one time: non-removal of an immediate abutment and its effect on bone healing around subcrestal tapered implants. Clin Oral Implants Res 2011; 22:1303–1307.  
<sup>vi</sup> (Donovan R, Fetner A, Koutouzis T, Lundgren T. Crestal bone changes around implants with reduced abutment diameter placed non-submerged and at subcrestal positions: a 1-year radiographic evaluation. J Periodontol 2010;81(3):428-34